

Е.С. ГВОЗДЕВА, Т.А. ШТЕРЦЕР

# БЫТЬ УМНЫМ, ЧТОБЫ БЫТЬ БОГАТЫМ

Люди — вот твои стены.

Такэда Сингэн

## О человеческом капитале как факторе развития России



ГВОЗДЕВА Елена Сергеевна — кандидат социологических наук, председатель Совета молодых ученых Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (Новосибирск)

ШТЕРЦЕР Тимофей Александрович — аспирант Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, преподаватель экономического факультета НГУ

Эти слова, произнесенные почти 500 лет назад великим японским полководцем, не мешало бы затвердить как «Отче наш» современным руководителям любого ранга. Речь идет о так называемом человеческом капитале. Таким неоднозначным термином у экономистов принято обозначать воплощенные в индивидах знания, уровень образования и опыт работы на рынке труда (навыки, квалификацию, профессиональный опыт), которые могут использоваться в определенный период для производства товаров и услуг.



Человеческий капитал лежит в основе многих явлений и процессов, стимулирующих экономический рост. По оценкам увеличение человеческого капитала всего на один процент приводит к ускорению темпов роста душевого ВВП\* на 1—3%. Основные пути накопления человеческого капитала — образование и получение профессионального опыта

\* Валовый внутренний продукт, т.е. суммарная стоимость товаров и услуг, произведенных в стране за год

## Интеллект как товар

По сути в понятии *человеческий капитал* отражается сам факт включения производительных способностей человека в категорию капитального товара. Последнее небесспорно с этической точки зрения и вызывает в нас понятный протест, тем не менее такой подход удобен для вовлечения социальных категорий в экономический анализ.

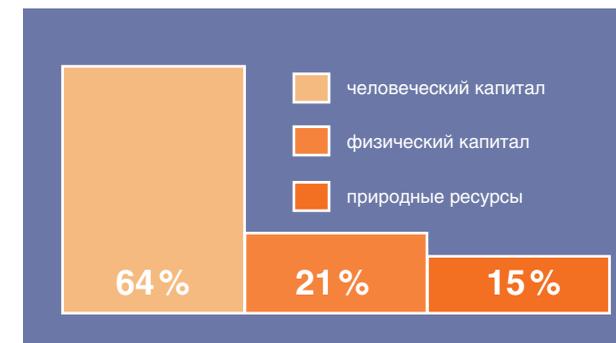
Пожалуй, ни для кого не будет открытием, что в современных условиях конкурентоспособность экономики и возможности технологической, экономической и социальной модернизации общества в значительной степени определяются именно накопленным и реализованным человеческим капиталом. К сожалению, не удивит и тот факт, что в нашей стране человеческому фактору традиционно уделяется незначительное внимание: люди кажутся гораздо менее ценным и более неисчерпаемым ресурсом, чем, к примеру, «черное золото». Сегодня многие российские квалифицированные и талантливые специалисты предпочитают жить и работать за рубежом, поскольку «дома» не считают нужным достойно оплачивать их труд.

И все-таки Россия, по утверждению руководителей страны, в ближайшей перспективе должна прочно встать на рельсы инновационного развития. Подобный переход подразумевает не просто создание новых технологий — это лишь «локомотив» и «вагоны» инновационного процесса. Его движущей силой, «топливом», должен служить как раз тот пресловутый интеллектуальный ресурс, без которого невозможно внедрение инноваций в производство, продвижение высокотехнологичных товаров на рынке, создание адекватной коммуникационной инфраструктуры.

## Широка страна моя родная...

Заметить различия в уровне экономического развития между российскими регионами нетрудно и нетренированному глазу. Чем можно их объяснить — только лишь разницей в степени эксплуатации природных ресурсов, или величина человеческого капитала тоже имеет значение? Есть ли у нашей страны свой «собственный путь», или производительность труда и величина человеческого капитала в российской экономике так же тесно связаны, как и в других странах? Ответы на эти вопросы представляют далеко не праздный

ГЛАВНОЕ, ЧТО ОТЛИЧАЕТ ПЕРЕДОВЫЕ СТРАНЫ ОТ ОТСТАЛЫХ, — ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА, Т.Е. СПОСОБНОСТИ СОЗДАВАТЬ НОВОЕ ЗНАНИЕ И ОСВАИВАТЬ НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. НЕ ТОЛЬКО ОБРАЗОВАНИЕ, НО И НАУКА ЯВЛЯЮТСЯ В ЭТИХ СТРАНАХ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМИ УЧАСТНИКАМИ ПРОЦЕССА ПРОИЗВОДСТВА



По оценкам Всемирного банка, к середине 1990-х гг. более половины мирового богатства составлял человеческий капитал, и менее шестой части — природные ресурсы. Всего лишь столетие назад это соотношение было прямо противоположным (World Bank, 2004)

интерес — они необходимы для принятия верных стратегических социально-экономических решений.

Наш анализ начнем с расчета простого показателя, отражающего производительность труда в стоимостном выражении, для чего величину *валового регионального продукта* (ВРП) поделим на среднюю численность людей, занятых в экономике. В качестве показателя, отражающего уровень человеческого капитала, возьмем среднее число лет обучения людей, занятых в экономике.

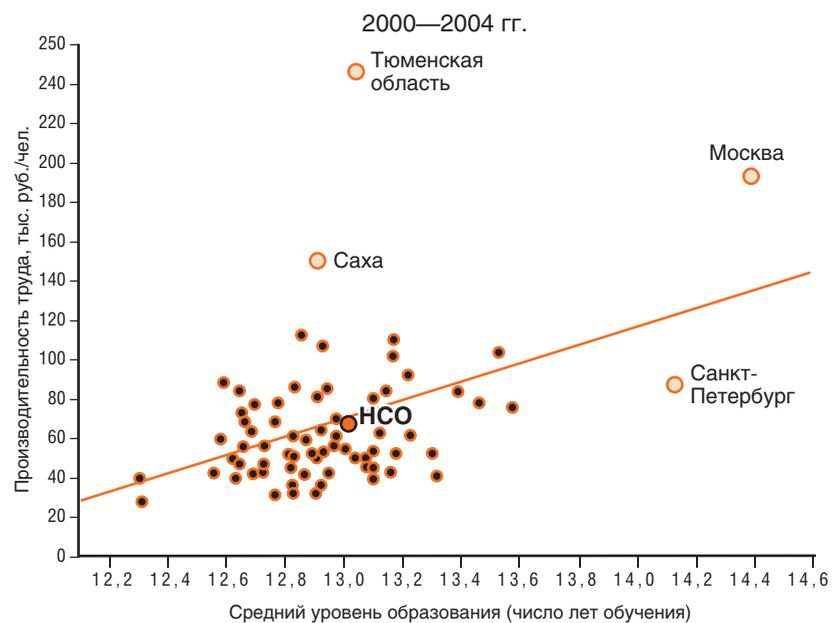
Понятно, что производительность труда определяется одновременно не одним, но рядом факторов, в том числе отраслевой структурой экономики. Естественно ожидать, что в нашей стране она окажется существенно выше в регионах с экономикой, смещенной в сторону добычи природных ресурсов. Важна также степень индустриализации экономики, поскольку регионы с сельскохозяйственной специализацией обычно имеют более низкие по сравнению с промышленно развитыми регионами показатели производительности. (Последнее замечание очевидно, если вспомнить, что литр молока в России стоит почти столько же, сколько и литр бутилированной воды). Еще один специфический фактор — доля в экономике сектора услуг, обеспечивающего в таких городах, как Москва и Санкт-Петербург, более половины валового продукта.

Поэтому в анализе дифференциации производительности труда между регионами помимо качества человеческого капитала учтем влияние следующих факторов: доли сырьевых отраслей, доли сельского хозяйства и доли услуг в валовом региональном продукте. Кроме того, введем фиксированные факторы для учета региональных характеристик Москвы, Республики Саха и Тюменской области — «особых» субъектов, выделяющихся из всех российских регионов по разным объективным причинам.

В итоге проведенного регрессионного анализа выяснилось, что исследуемые факторы в совокупности объясняют 87% наблюдаемого между российскими регионами разброса производительности труда. Эффективность труда, как и ожидалось, оказалась напрямую зависящей от отраслевой структуры экономики и степени индустриализации региона, а также нелинейно связанной с долей сектора услуг. Самым же важным результатом анализа стало установление факта, что наиболее позитивное влияние на производительность оказывает величина человеческого капитала.

К слову заметим, что существует еще один показатель, характеризующий уровень развития человеческого капитала региона, — индекс развития интеллектуального потенциала, который рассчитывается на основе пяти показателей, включая охват начальным, средним и высшим образованием, расходы на исследования и разработки в процентах к валовому продукту региона и т. д. И оказывается, что чем выше ранг региона по интеллектуальному потенциалу, тем, как правило, выше и его ранг по индексу развития человеческого потенциала, принятого ООН в качестве измерителя возможностей людей жить обеспеченной и здоровой жизнью.

Таким образом, уровень человеческого капитала и на просторах нашей родины оказывает на производительность труда большое позитивное влияние. А поскольку для ее роста на один процент про-



Уровень производительности труда в российских регионах положительно и статистически значимо коррелирует с величиной человеческого капитала, оцененной как среднее число лет обучения людей, занятых в экономике.

Вклад разных факторов в дифференциацию производительности труда между регионами был оценен с использованием линейной регрессии. Помимо величины человеческого капитала, учитывалось влияние следующих переменных: доли сырьевых (топливных и металлургических) отраслей, доли сельского хозяйства и доли услуг в валовом региональном продукте. Кроме того, были введены фиксированные факторы для учета региональных особенностей Москвы, Республики Саха и Тюменской области

*Исследование выполняется в рамках Лаврентьевского молодежного проекта СО РАН (№ 142) и Комплексного интеграционного проекта «Развитие человеческого потенциала Сибири в условиях социальных и экономических инноваций» (№ 20.1)*

Коэффициенты эластичности по факторам показывают, на сколько процентов изменится производительность труда, если величина фактора изменится на один процент. Например, при изменении уровня человеческого капитала всего на один процент производительность вырастет на 3,81%

Фактор, влияющий на производительность труда	Коэффициент линейной регрессии	Коэффициент эластичности
Величина человеческого капитала	17,2	3,81
Доля сырьевых отраслей в ВРП	23,2	0,72
Доля сельского хозяйства в ВРП	-156,2	-0,30
Доля услуг в ВРП	-50,0	-0,37

В ТАКИХ СТРАНАХ, КАК США, ВЕЛИКОБРИТАНИЯ, ГЕРМАНИЯ, КИТАЙ НА ДОЛЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ПРИХОДИТСЯ 75–80% БОГАТСТВА СТРАНЫ, В ТО ВРЕМЯ КАК В РОССИИ — ЛИШЬ 50% (ПРООН, 2004)



должительность обучения рабочей силы должна вырасти в среднем всего на 1,5 месяца, то задача повышения эффективности труда кажется вполне достижимой при соответствующей мотивации и расширении доступа к качественному профессиональному образованию.

Фактически это означает, что любой регион, в котором созданы благоприятные условия для накопления человеческого капитала, может добиться успехов в экономическом развитии. При этом наиболее эффективно интеллектуальные ресурсы будут использоваться лишь тогда, когда уровню образования будут соответствовать затраты на научные исследования и разработки. Только в этом случае самый «благодарный» и возобновляемый из ресурсов — человеческий — отдаст сторицей! Люди — наши стены...

НАЧИНАЯ СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА, КОГДА РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ ВСТАЛИ НА НОВЫЙ ПУТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ПРИОБРЕЛ КАЧЕСТВЕННО НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ. ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА В СТОРОНУ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОЛИ НЕВЕЩЕСТВЕННЫХ ЭЛЕМЕНТОВ (НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ) ПРИОБРЕЛО ПЕРВОСТЕПЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

### Информация к размышлению:

Некоторые ответы на вопрос о наиболее острых проблемах научной молодежи России, тормозящих развитие науки (по материалам Всероссийского опроса молодых ученых, 2003)\*:

- Катастрофически низкий, недостойный и неприемлемый уровень оценки интеллектуального труда в денежном отношении
- Несоразмерность трудозатрат и заработной платы
- Отсутствие перспектив, неуверенность в завтрашнем дне
- Социальная незащищенность
- Технологическое отставание российской науки от мировой, плохая оснащенность современным оборудованием
- Излишний консерватизм в науке, местничество и коррупция
- Низкий культурный уровень, отсутствие патриотизма, взаимовыручки в научном сообществе
- Полное безразличие государства по отношению к науке
- Научная деятельность (за некоторым исключением) потеряла престиж

Нет денег, нет перспектив. Государству нельзя доверять, и ему не до нас.

\* Рук. Е. С. Гвоздева; опрошено 1192 молодых ученых — представителей университетов и научно-исследовательских институтов 70 городов семи федеральных округов России

## ВНИМАНИЕ — КОНКУРС для молодых и умных!

Молодые русские таланты впервые приглашаются для участия в конкурсе «Европейские надежды инноваций», направленном на развитие предпринимательской инициативы молодежи. Конкурс открыт для студентов и молодых ученых всей Европы. Тридцать финалистов примут участие в очередном форуме молодых инновационных предприятий «Innovact» (октябрь 2006 г., Реймс, Франция), где победители получают призы до 3 тыс. евро.



Срок подачи заявок — до 1 сентября 2006 г. Подробная информация на [www.letudiant.fr](http://www.letudiant.fr) или [www.innovact.com](http://www.innovact.com).